**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert złożonych w postępowaniu**

**na usługę przeglądów i napraw aparatury medycznej II dla Szpitala Bielańskiego w warszawie ZP-31/2016.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **pakiet 1 – Respiratory.** |  | |  | |  | |
|  |  | |  |  | |  | |  | |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | | **Cena oferty brutto [zł]** | | **gwarancja naprawy [m-ce]** | | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 10 | **COVIDIEN POLSKA Sp. z o.o.** ul. Polna 11, 00-633 Warszawa | | 43 161,60 | 16 875,60 | | **60 037,20** | | 6 | | tak |  | - | - | - | - | - |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 1** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **pakiet 8 - monitory zwiotcz. Mięśn.** |  | |  | |  | |
|  |  |  |  | |  | |  | |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | | **Cena oferty brutto [zł]** | | **gwarancja naprawy [m-ce]** | | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 21 | **Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED** ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | 1 599,00 | 799,50 | | **2 398,50** | | 3 | | tak |  | - | - | - | - | - |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 8** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

**pakiet 11 - noże ultradźwiękowe SORING**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 6 | **IMC IMPOMED CENTRUM S.A.** ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa \*) | ~~9 840,00~~ | ~~brak~~ | ~~9 840,00~~ | ~~brak~~ | ~~tak~~ |  | - | - | - | - | - |
| 23 | **INSTITUTE OF CLINICAL RESEARCH Sp. z o.o.** ul. Cichociemnych 4/9, 03-984 Warszawa | 6 150,00 | 246,00 | **6 396,00** | 6 | tak |  | - | - | - | - | - |

*\*) oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.*

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 11** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Odrzucona została jedna oferta. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. z postępowania w zakresie **pakietu nr 11** odrzucił ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę **IMC IMPOMED CENTRUM S.A.**

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał złożenia oferty na usługi przeglądów i napraw aparatury medycznej. Wycena usług winna być przedstawiona w oparciu o dane wskazane przez Zamawiającego, w szczególności uwzględniać dane wskazane w formularzu specyfikacji cenowej (załącznik nr 1 do formularza oferty) w tym w szczególności uwzględniać koszt napraw (w oparciu o oszacowane ilości roboczogodzin). W ofercie wskazanego Wykonawcy   
w formularzu specyfikacji cenowej nie zostały wycenione usługi napraw, w związku z czym treść oferty nie odpowiadając treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – podlega odrzuceniu jak na wstępie.

**pakiet 16 - RTG Siemens**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 21 | **Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED** ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | 21 033,00 | 4 920,00 | **25 953,00** | 3 | tak |  | - | - | - | - | - |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 16** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

**pakiet 17 - RTG Ziehm**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 9 | **TIMKO Sp. z o.o.** ul. Syrkomli 30, 03-335 Warszawa | 6 150,00 | 1 722,00 | **7 872,00** | 3 | tak |  | - | - | - | - | - |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 17** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

**pakiet 19 - Diatermie ERBE**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 22 | **ERBE POLSKA Sp. z o.o.** al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2a, 02-972 Warszawa | 7 662,90 | 2 804,40 | **10 467,30** | 6 | tak |  | - | - | - | - | - |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 19** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

**pakiet 20 - Pompy Kwapisz**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 11 | **Centrum Kształcenia i Konsultacji RESQ** ul. Moniuszki 15/45, 31-523 Kraków | 2 214,00 | 675,50 | 2 889,50 | 4 | tak |  | 42,50 | 10,00 | 1,00 | 1,00 | 54,50 |
| 21 | **Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa** | 1 107,00 | 676,50 | **1 783,50** | 3 | tak |  | 85,00 | 9,99 | 0,00 | 1,00 | **95,99** |
| 22 | **ALFA GREEN Sp. z o.o.** ul. Szaserów 38, 04-306 Warszawa \*) | ~~1 200,00~~ | ~~1 217,70~~ | ~~2 417,70~~ | ~~6~~ | ~~tak~~ |  | - | - | - | - | - |

*\*) oferta Wykonawcy wykluczonego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.*

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 20** wybrana została oferta z najwyższą łączną liczbą punktów w kryteriach wskazanych w postępowaniu (cena przeglądów okresowych – 85%, cena napraw – 10%, gwarancja na naprawę – 4%, utylizacja zużytych części – 1%). Nie odrzucona żadnej oferty, wykluczony został jeden Wykonawca.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 z postepowania w zakresie **pakietu nr 20** wykluczył Wykonawcę **ALFA GREEN Sp. z o.o.**

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w pkt 6.2.3. SIWZ (potencjał techniczny oraz osoby zdolne do wykonania zamówienia) – Zamawiający w zakresie wszystkich pakietów wymagał aby Wykonawcy wykazali dysponowanie co najmniej *1 osobą posiadającą uprawnienia   
z zakresu obsługi i dozoru urządzeń elektrycznych* – co winno być potwierdzone oświadczeniem Wykonawcy, zgodnym w formie z wykazem osób wymaganym zgodnie z zapisami w pkt 7.1.3. SIWZ. W przedłożonej przez wskazanego Wykonawcę ofercie załączony został wykaz osób, który nie potwierdził dysponowaniem osobami posiadającymi kwalifikacje wskazane w pkt 6.2.3 SIWZ, w związku z czym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów. We wskazanym terminie, zostały uzupełnione dokumenty lecz nie potwierdziły one spełnienie wymagań postawionych przez Zamawiającego. Wskazany Wykonawca w treści uzupełnienia załączył m.in. zaświadczenie o posiadaniu kwalifikacji przez wskazaną osobę jedynie w zakresie uprawnień do eksploatacji, natomiast brak było uprawnień dla osoby potwierdzające posiadanie kwalifikacji z zakresu dozoru. Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 2a ustawy Pzp. Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym (w ofercie lub przy wezwaniu do uzupełnienia) jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**pakiet 22 - Litrotryptor**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 5 | **OPTIMED PRO-OFFICE P. Szewczyk** ul. Forteczna 5, bud. Fort 47a, 32-086 Węgrzyce \*) | ~~9 348,00~~ | ~~2 410,80~~ | ~~11 748,80~~ | ~~3~~ | ~~tak~~ |  | - | - | - | - | - |

*\*) oferta Wykonawcy wykluczonego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.*

Postępowanie w zakresie **pakietu nr 22** zostałounieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. - nie złożona została żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 z postepowania w zakresie **pakietu nr 22** wykluczył Wykonawcę **OPTIMED PRO-OFFICE P. Szewczyk**

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w pkt 6.2.3. SIWZ (potencjał techniczny oraz osoby zdolne do wykonania zamówienia) – Zamawiający w zakresie wszystkich pakietów wymagał aby Wykonawcy wykazali dysponowanie co najmniej *1 osobą posiadającą uprawnienia z zakresu obsługi i dozoru urządzeń elektrycznych* – co winno być potwierdzone oświadczeniem Wykonawcy, zgodnym w formie z wykazem osób wymaganym zgodnie z zapisami w pkt 7.1.3. SIWZ. W przedłożonej przez wskazanego Wykonawcę ofercie załączony został wykaz osób, który nie potwierdził dysponowaniem osobami posiadającymi kwalifikacje wskazane w pkt 6.2.3 SIWZ, w związku z czym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów. Pomimo wskazanego terminu, dokumenty nie zostały uzupełnione, w związku z czym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie Wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie innych omyłek poprawionych przez Zamawiającego zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, w związku z czym oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

**pakiet 23 - Kardiomonitory EMTEL**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 18 | **EMTEL** ul. A. Mickiewicza 66, 41-807 Zabrze | 6 396,00 | 1 328,40 | 7 724,40 | 6 | tak |  | - | - | - | - | - |

Postępowanie w zakresie **pakietu nr 23** zostałounieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. – oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę **3 431,70 zł brutto.**

**pakiet 24 - Pompy Graseby**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 11 | **Centrum Kształcenia i Konsultacji RESQ** ul. Moniuszki 15/45, 31-523 Kraków | 1 439,10 | 861,00 | **2 300,10** | 4 | tak |  | - | - | - | - | - |
| 22 | **ALFA GREEN Sp. z o.o.** ul. Szaserów 38, 04-306 Warszawa | ~~780,00~~ | ~~1 549,80~~ | ~~2 329,80~~ | ~~6~~ | ~~tak~~ |  | - | - | - | - | - |

*\*) oferta Wykonawcy wykluczonego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.*

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 24** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Wykluczono jednego Wykonawcę, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 z postepowania w zakresie **pakietu nr 24** wykluczył Wykonawcę **ALFA GREEN Sp. z o.o.**

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w pkt 6.2.3. SIWZ (potencjał techniczny oraz osoby zdolne do wykonania zamówienia) – Zamawiający w zakresie wszystkich pakietów wymagał aby Wykonawcy wykazali dysponowanie co najmniej *1 osobą posiadającą uprawnienia   
z zakresu obsługi i dozoru urządzeń elektrycznych* – co winno być potwierdzone oświadczeniem Wykonawcy, zgodnym w formie z wykazem osób wymaganym zgodnie z zapisami w pkt 7.1.3. SIWZ. W przedłożonej przez wskazanego Wykonawcę ofercie załączony został wykaz osób, który nie potwierdził dysponowaniem osobami posiadającymi kwalifikacje wskazane w pkt 6.2.3 SIWZ, w związku z czym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów. We wskazanym terminie, zostały uzupełnione dokumenty lecz nie potwierdziły one spełnienie wymagań postawionych przez Zamawiającego. Wskazany Wykonawca w treści uzupełnienia załączył m.in. zaświadczenie o posiadaniu kwalifikacji przez wskazaną osobę jedynie w zakresie uprawnień do eksploatacji, natomiast brak było uprawnień dla osoby potwierdzające posiadanie kwalifikacji z zakresu dozoru. Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 2a ustawy Pzp. Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym (w ofercie lub przy wezwaniu do uzupełnienia) jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**pakiet 25 - Pompy Fresenius**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 11 | **Centrum Kształcenia i Konsultacji RESQ** ul. Moniuszki 15/45, 31-523 Kraków | 1 199,25 | 738,00 | 1 937,25 | 4 | tak |  | 36,62 | 10,00 | 1,00 | 1,00 | 48,62 |
| 12 | **DRAGER POLSKA Sp. z o.o.** ul. Sułkowiskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz | 2 414,67 | 3 247,20 | 5 661,87 | 6 | tak |  | 18,19 | 2,27 | 4,00 | 1,00 | 25,46 |
| 21 | **Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa** | 516,60 | 738,00 | **1 254,60** | 3 | tak |  | 85,00 | 10,00 | 0,00 | 1,00 | **96,00** |
| 22 | **ALFA GREEN Sp. z o.o.** ul. Szaserów 38, 04-306 Warszawa \*) | ~~420,00~~ | ~~1 328,40~~ | ~~1 748,40~~ | ~~6~~ | ~~tak~~ |  | - | - | - | - | - |

*\*) oferta Wykonawcy wykluczonego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.*

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 25** wybrana została oferta z najwyższą łączną liczbą punktów w kryteriach wskazanych w postępowaniu (cena przeglądów okresowych – 85%, cena napraw – 10%, gwarancja na naprawę – 4%, utylizacja zużytych części – 1%). Wykluczono jednego Wykonawcę, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 z postepowania w zakresie **pakietu nr 25** wykluczył Wykonawcę **ALFA GREEN Sp. z o.o.**

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w pkt 6.2.3. SIWZ (potencjał techniczny oraz osoby zdolne do wykonania zamówienia) – Zamawiający w zakresie wszystkich pakietów wymagał aby Wykonawcy wykazali dysponowanie co najmniej *1 osobą posiadającą uprawnienia   
z zakresu obsługi i dozoru urządzeń elektrycznych* – co winno być potwierdzone oświadczeniem Wykonawcy, zgodnym w formie z wykazem osób wymaganym zgodnie z zapisami w pkt 7.1.3. SIWZ. W przedłożonej przez wskazanego Wykonawcę ofercie załączony został wykaz osób, który nie potwierdził dysponowaniem osobami posiadającymi kwalifikacje wskazane w pkt 6.2.3 SIWZ, w związku z czym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów. We wskazanym terminie, zostały uzupełnione dokumenty lecz nie potwierdziły one spełnienie wymagań postawionych przez Zamawiającego. Wskazany Wykonawca w treści uzupełnienia załączył m.in. zaświadczenie o posiadaniu kwalifikacji przez wskazaną osobę jedynie w zakresie uprawnień do eksploatacji, natomiast brak było uprawnień dla osoby potwierdzające posiadanie kwalifikacji z zakresu dozoru. Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 2a ustawy Pzp. Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym (w ofercie lub przy wezwaniu do uzupełnienia) jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**pakiet 26 - Diatermie Famed**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 19 | **PIK-MED. SERWIS Piotr Kotarbiński** ul. Zabłocińska 4/43, 01-697 Warszawa | 885,60 | 516,60 | **1 402,20** | 6 | tak |  | - | - | - | - | - |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 26** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

**pakiet 27 - Stoły operacyjne FAMED**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 19 | **PIK-MED. SERWIS Piotr Kotarbiński** ul. Zabłocińska 4/43, 01-697 Warszawa | 885,60 | 1 722,00 | **2 607,60** | 6 | tak |  | - | - | - | - | - |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 27** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

**pakiet 28 - Lampy Operacyjne**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 19 | **PIK-MED. SERWIS Piotr Kotarbiński** ul. Zabłocińska 4/43, 01-697 Warszawa | 1 014,75 | 1 476,00 | **2 490,75** | 6 | tak |  | - | - | - | - | - |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 28** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

**pakiet 29 - Aparat do zniecz. Drager**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 12 | **DRAGER POLSKA Sp. z o.o.** ul. Sułkowiskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz | 66 052,07 | 5 953,20 | **72 005,27** | 6 | tak |  | - | - | - | - | - |
| 16 | **ANES-MED Sp. z o.o.** ul. Leonidasa 51, 02-239 Warszawa \*) | ~~79 150,50~~ | ~~4 302,54~~ | ~~83 453,04~~ | ~~6~~ | ~~tak~~ |  | - | - | - | - | - |

*\*) oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp.*

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 29** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Odrzucona została jedna oferta, nie wykluczono żadnego Wykonawcy. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp. z postępowania w zakresie **pakietu nr 29** odrzucił ofertę nr 16 złożoną przez Wykonawcę **ANES-MED Sp. z o.o.**

Zgodnie z zapisami pkt 9.7. SIWZ w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp. oferta winna być złożona w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Oferta wskazanego Wykonawcy zawierała m.in. formularz oferty, który nie został podpisany przez żadną osobę.

Złożenie oferty jest złożeniem oświadczenia woli, którego treści stanowiły zapisy m.in. formularza ofertowego wraz z załącznikami, zaś zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego – do zachowania pisemnej formy czynności prawnej (złożenia oferty) wystarczające jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Z przepisów tych jednoznacznie wynika, iż brak podpisu pod treścią oferty skutkuje tym, że oferta nie ma formy pisemnej   
i tym samym ex lege jest bezwzględnie nieważna. W złożonej przez Wykonawcę ofercie zabrakło dokumentu z oświadczeniem woli (brak podpisu), co stosowanie do art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 82 ustawy Pzp uznać należy za bezwzględną nieważność czynności prawnej, jaką jest złożenie oferty.

W związku z powyższym niemożliwym jest konwalidowanie podpisu po złożeniu oferty, czyli brak jest podstaw do „uzupełnienia” oferty (podpisu) w trybie art. 26 ust. 3 czy też art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

W świetle powyższego oferta złożona przez wskazanego Wykonawcę, podlega odrzuceniu jak na wstępie.

**pakiet 30 - Respiratory ParaPac**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 11 | **Centrum Kształcenia i Konsultacji RESQ** ul. Moniuszki 15/45, 31-523 Kraków | 1 722,00 | 369,00 | **2 091,00** | 4 | tak |  | 85,00 | 10,00 | 1,00 | 1,00 | **97,00** |
| 15 | **PARAMEDICA POLSKA Sp. z o.o. Sp.k.** ul. Żołny 11, 02-815 Warszawa | 2 460,00 | 738,00 | 3 198,00 | 6 | tak |  | 59,50 | 5,00 | 4,00 | 1,00 | 69,50 |
| 17 | **MEDILAND Grażyna Wykland** ul. Chrzanowskiego 64B/1, 80-278 Gdańsk | 4 034,00 | 1 107,00 | 5 141,00 | 6 | tak |  | 36,28 | 3,33 | 4,00 | 1,00 | 44,62 |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 30** wybrana została oferta z najwyższą łączną liczbą punktów w kryteriach wskazanych w postępowaniu (cena przeglądów okresowych – 85%, cena napraw – 10%, gwarancja na naprawę – 4%, utylizacja zużytych części – 1%). Nie odrzucono żadnej oferty, nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**pakiet 31 - Respiratory Rafael**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 16 | **ANES-MED Sp. z o.o.** ul. Leonidasa 51, 02-239 Warszawa \*) | ~~6 642,00~~ | ~~1 497,77~~ | ~~8 139,77~~ | ~~6~~ | ~~tak~~ |  | - | - | - | - | - |
| 17 | **MEDILAND Grażyna Wykland** ul. Chrzanowskiego 64B/1, 80-278 Gdańsk | 9 225,00 | 1 660,50 | 10 885,50 | 6 | tak |  | - | - | - | - | - |

*\*) oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp.*

Postępowanie w zakresie **pakietu nr 31** zostałounieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. – oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę **6 457,60 zł brutto.**

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp. z postępowania w zakresie **pakietu nr 31** odrzucił ofertę nr 16 złożoną przez Wykonawcę **ANES-MED Sp. z o.o.**

Zgodnie z zapisami pkt 9.7. SIWZ w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp. oferta winna być złożona w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Oferta wskazanego Wykonawcy zawierała m.in. formularz oferty, który nie został podpisany przez żadną osobę.

Złożenie oferty jest złożeniem oświadczenia woli, którego treści stanowiły zapisy m.in. formularza ofertowego wraz z załącznikami, zaś zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego – do zachowania pisemnej formy czynności prawnej (złożenia oferty) wystarczające jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Z przepisów tych jednoznacznie wynika, iż brak podpisu pod treścią oferty skutkuje tym, że oferta nie ma formy pisemnej   
i tym samym ex lege jest bezwzględnie nieważna. W złożonej przez Wykonawcę ofercie zabrakło dokumentu z oświadczeniem woli (brak podpisu), co stosowanie do art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 82 ustawy Pzp uznać należy za bezwzględną nieważność czynności prawnej, jaką jest złożenie oferty.

W związku z powyższym niemożliwym jest konwalidowanie podpisu po złożeniu oferty, czyli brak jest podstaw do „uzupełnienia” oferty (podpisu) w trybie art. 26 ust. 3 czy też art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

W świetle powyższego oferta złożona przez wskazanego Wykonawcę, podlega odrzuceniu jak na wstępie.

**pakiet 32 - Respirator Inspiration**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 16 | **ANES-MED Sp. z o.o.** ul. Leonidasa 51, 02-239 Warszawa \*) | ~~1 414,50~~ | ~~332,83~~ | ~~1 747,33~~ | ~~6~~ | ~~tak~~ |  | - | - | - | - | - |

*\*) oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp.*

Postępowanie w zakresie **pakietu nr 32** zostałounieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp. z postępowania w zakresie **pakietu nr 32** odrzucił ofertę nr 16 złożoną przez Wykonawcę **ANES-MED Sp. z o.o.**

Zgodnie z zapisami pkt 9.7. SIWZ w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp. oferta winna być złożona w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Oferta wskazanego Wykonawcy zawierała m.in. formularz oferty, który nie został podpisany przez żadną osobę.

Złożenie oferty jest złożeniem oświadczenia woli, którego treści stanowiły zapisy m.in. formularza ofertowego wraz z załącznikami, zaś zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego – do zachowania pisemnej formy czynności prawnej (złożenia oferty) wystarczające jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Z przepisów tych jednoznacznie wynika, iż brak podpisu pod treścią oferty skutkuje tym, że oferta nie ma formy pisemnej   
i tym samym ex lege jest bezwzględnie nieważna. W złożonej przez Wykonawcę ofercie zabrakło dokumentu z oświadczeniem woli (brak podpisu), co stosowanie do art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 82 ustawy Pzp uznać należy za bezwzględną nieważność czynności prawnej, jaką jest złożenie oferty.

W związku z powyższym niemożliwym jest konwalidowanie podpisu po złożeniu oferty, czyli brak jest podstaw do „uzupełnienia” oferty (podpisu) w trybie art. 26 ust. 3 czy też art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

W świetle powyższego oferta złożona przez wskazanego Wykonawcę, podlega odrzuceniu jak na wstępie.

**pakiet 34 - Stoły operacyjne Maqet**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 13 | **MAQUET Polska Sp. z o.o.** ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 19 188,00 | 3 936,00 | 23 124,00 | 6 | tak |  | 44,03 | 6,88 | 4,00 | 1,00 | 55,90 |
| 14 | **MEDEN Sp. z o.o.** Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-750 Warszawa | 9 938,40 | 2 706,00 | **12 644,40** | 6 | tak |  | 85,00 | 10,00 | 4,00 | 1,00 | **100,00** |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 34** wybrana została oferta z najwyższą łączną liczbą punktów w kryteriach wskazanych w postępowaniu (cena przeglądów okresowych – 85%, cena napraw – 10%, gwarancja na naprawę – 4%, utylizacja zużytych części – 1%). Nie odrzucono żadnej oferty, nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**pakiet 35 - Pulsoksymetry**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 21 | **Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa** | 1 771,20 | 3 505,50 | **5 276,70** | 3 | tak |  | - | - | - | - | - |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 35** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

**pakiet 36 - Kardiomonitory**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 11 | **Centrum Kształcenia i Konsultacji RESQ** ul. Moniuszki 15/45, 31-523 Kraków | 27 478,20 | 4 612,50 | 32 090,70 | 4 | tak |  | 35,61 | 10,00 | 1,00 | 1,00 | 47,61 |
| 16 | **ANES-MED Sp. z o.o.** ul. Leonidasa 51, 02-239 Warszawa \*) | ~~22 804,69~~ | ~~brak~~ | ~~22 804,69~~ | brak | brak |  | - | - | - | - | - |
| 21 | **Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED** ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | 11 512,80 | 4 612,50 | **16 125,30** | 3 | tak |  | 85,00 | 10,00 | 0,00 | 1,00 | **96,00** |

*\*) oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp.*

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 36** wybrana została oferta z najwyższą łączną liczbą punktów w kryteriach wskazanych w postępowaniu (cena przeglądów okresowych – 85%, cena napraw – 10%, gwarancja na naprawę – 4%, utylizacja zużytych części – 1%). Odrzucona została jedna oferta, nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp. z postępowania w zakresie **pakietu nr 36** odrzucił ofertę nr 16 złożoną przez Wykonawcę **ANES-MED Sp. z o.o.**

Zgodnie z zapisami pkt 9.7. SIWZ w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp. oferta winna być złożona w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Oferta wskazanego Wykonawcy zawierała m.in. formularz oferty, który nie został podpisany przez żadną osobę.

Złożenie oferty jest złożeniem oświadczenia woli, którego treści stanowiły zapisy m.in. formularza ofertowego wraz z załącznikami, zaś zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego – do zachowania pisemnej formy czynności prawnej (złożenia oferty) wystarczające jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Z przepisów tych jednoznacznie wynika, iż brak podpisu pod treścią oferty skutkuje tym, że oferta nie ma formy pisemnej   
i tym samym ex lege jest bezwzględnie nieważna. W złożonej przez Wykonawcę ofercie zabrakło dokumentu z oświadczeniem woli (brak podpisu), co stosowanie do art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 82 ustawy Pzp uznać należy za bezwzględną nieważność czynności prawnej, jaką jest złożenie oferty.

W związku z powyższym niemożliwym jest konwalidowanie podpisu po złożeniu oferty, czyli brak jest podstaw do „uzupełnienia” oferty (podpisu) w trybie art. 26 ust. 3 czy też art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

W świetle powyższego oferta złożona przez wskazanego Wykonawcę, podlega odrzuceniu jak na wstępie.

**pakiet 37 - Aparaty USG**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 21 | **Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED** ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | 10 393,50 | 4 920,00 | **15 313,50** | 3 | tak |  | - | - | - | - | - |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 37** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

**pakiet 38 - USG Samsung Medison**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 24 | **ACTIONMED Sp. z o.o.** ul. Dawidowska 10, Zamienie | 9 840,00 | 4 182,00 | **14 022,00** | 3 | tak |  | - | - | - | - | - |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 38** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

**pakiet 39 - Pompy Infuzyjne Ascor**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 1 | **ASCOR SERVICE Sp. z o.o.** ul. Długa 44/50 lok. 208, 00-241 Warszawa | 20 325,75 | 3 413,25 | **23 739,00** | 6 | tak |  | 85,00 | 10,00 | 4,00 | 1,00 | **100,00** |
| 11 | **Centrum Kształcenia i Konsultacji RESQ** ul. Moniuszki 15/45, 31-523 Kraków | 30 756,15 | 4 612,50 | 35 368,65 | 4 | tak |  | 56,17 | 7,40 | 1,00 | 1,00 | 65,57 |
| 21 | **Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED** ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | 20 501,64 | 3 690,00 | 24 191,64 | 3 | tak |  | 84,27 | 9,25 | 0,00 | 1,00 | 94,52 |
| 22 | **ALFA GREEN Sp. z o.o.** ul. Szaserów 38, 04-306 Warszawa | ~~43 088,40~~ | ~~8 302,50~~ | ~~51 390,90~~ | ~~6~~ | ~~tak~~ |  | - | - | - | - | - |

*\*) oferta Wykonawcy wykluczonego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.*

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 39** wybrana została oferta z najwyższą łączną liczbą punktów w kryteriach wskazanych w postępowaniu (cena przeglądów okresowych – 85%, cena napraw – 10%, gwarancja na naprawę – 4%, utylizacja zużytych części – 1%). Wykluczono jednego Wykonawcę, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 z postepowania w zakresie **pakietu nr 39** wykluczył Wykonawcę **ALFA GREEN Sp. z o.o.**

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w pkt 6.2.3. SIWZ (potencjał techniczny oraz osoby zdolne do wykonania zamówienia) – Zamawiający w zakresie wszystkich pakietów wymagał aby Wykonawcy wykazali dysponowanie co najmniej *1 osobą posiadającą uprawnienia   
z zakresu obsługi i dozoru urządzeń elektrycznych* – co winno być potwierdzone oświadczeniem Wykonawcy, zgodnym w formie z wykazem osób wymaganym zgodnie z zapisami w pkt 7.1.3. SIWZ. W przedłożonej przez wskazanego Wykonawcę ofercie załączony został wykaz osób, który nie potwierdził dysponowaniem osobami posiadającymi kwalifikacje wskazane w pkt 6.2.3 SIWZ, w związku z czym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów. We wskazanym terminie, zostały uzupełnione dokumenty lecz nie potwierdziły one spełnienie wymagań postawionych przez Zamawiającego. Wskazany Wykonawca w treści uzupełnienia załączył m.in. zaświadczenie o posiadaniu kwalifikacji przez wskazaną osobę jedynie w zakresie uprawnień do eksploatacji, natomiast brak było uprawnień dla osoby potwierdzające posiadanie kwalifikacji z zakresu dozoru. Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 2a ustawy Pzp. Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym (w ofercie lub przy wezwaniu do uzupełnienia) jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**pakiet 40 - Wiertarki Aesculap**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 3 | **AESCULAP CHIFA Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 1 881,90 | 885,60 | **2 767,50** | 6 | tak |  | - | - | - | - | - |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 40** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

**pakiet 41 - Zest. do ćwiczeń biernych**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 4 | **KALMED Iwona Renz** ul. Wilczak 3, 61-623 Poznań | 1 296,00 | 648,00 | **1 944,00** | 6 | tak |  | - | - | - | - | - |

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 41** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający nie dokonywał oceny punktowej.

**pakiet 43 - Gammakamera**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 7 | **MEDISO POLSKA Sp. z o.o.** Al. Piłsudskiego 133d, 92-318 Łódź \*) | ~~51 660,00~~ | ~~4 428,00~~ | ~~56 088,00~~ | 3 | tak |  | - | - | - | - | - |

*\*) oferta Wykonawcy wykluczonego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.*

Postępowanie w zakresie **pakietu nr 43** zostałounieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. - nie złożona została żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 z postepowania w zakresie **pakietu nr 43** wykluczył Wykonawcę **MEDISO POLSKA Sp. z o.o.**

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w pkt 6.2.3. SIWZ (potencjał techniczny oraz osoby zdolne do wykonania zamówienia) – Zamawiający w zakresie wszystkich pakietów wymagał aby Wykonawcy wykazali dysponowanie co najmniej *1 osobą posiadającą uprawnienia z zakresu obsługi i dozoru urządzeń elektrycznych* – co winno być potwierdzone oświadczeniem Wykonawcy, zgodnym w formie z wykazem osób wymaganym zgodnie z zapisami w pkt 7.1.3. SIWZ. W przedłożonej przez wskazanego Wykonawcę ofercie załączony został wykaz osób, który nie potwierdził dysponowaniem osobami posiadającymi kwalifikacje wskazane w pkt 6.2.3 SIWZ, w związku z czym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów. Pomimo wskazanego terminu, dokumenty nie zostały uzupełnione, w związku z czym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**pakiet 44 - Mikroton**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 2` | **KAWA.SKA Sp. z o.o.** ul. Zaczarowanej Róży 1, 05-540 Zalesie Górne \*) | ~~3 198,00~~ | ~~2 214,00~~ | ~~5 412,00~~ | 6 | tak |  | - | - | - | - | - |

*\*) oferta Wykonawcy wykluczonego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.*

Postępowanie w zakresie **pakietu nr 44** zostałounieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. - nie złożona została żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 z postepowania w zakresie **pakietu nr 44** wykluczył Wykonawcę **KAWA.SKA Sp. z o.o.**

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w pkt 6.2.3. SIWZ (potencjał techniczny oraz osoby zdolne do wykonania zamówienia) – Zamawiający w zakresie wszystkich pakietów wymagał aby Wykonawcy wykazali dysponowanie co najmniej *1 osobą posiadającą uprawnienia z zakresu obsługi i dozoru urządzeń elektrycznych* – co winno być potwierdzone oświadczeniem Wykonawcy, zgodnym w formie z wykazem osób wymaganym zgodnie z zapisami w pkt 7.1.3. SIWZ. W przedłożonej przez wskazanego Wykonawcę ofercie załączony został wykaz osób, który nie potwierdził dysponowaniem osobami posiadającymi kwalifikacje wskazane w pkt 6.2.3 SIWZ, w związku z czym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów. Pomimo wskazanego terminu, dokumenty nie zostały uzupełnione, w związku z czym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**pakiet 45 - Aparaty USG GE**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **Ocena punktowa** | | | | |
| **nr of.** | **Oznaczenie Wykonawcy** | **cena przeglądów brutto [zł]** | **cena napraw brutto [zł]** | **Cena oferty brutto [zł]** | **gwarancja naprawy [m-ce]** | **odbiór/utylizacja** |  | **Kryterium**  **- cena przeglądów**  **(85%)** | **Kryterium**  **- cena napraw**  **(10%)** | **Kryterium**  **- okres gwarancji po naprawie**  **(4%)** | **Kryterium**  **- utylizacja części i podzespołów**  **(1%)** | **RAZEM** |
| 8 | **YAL Sp. z o.o.** ul. Zakładowa 7, 26-670 Pionki | ~~4 243,50~~ | ~~2 164,80~~ | ~~6 408,30~~ | 6 | tak |  | - | - | - | - | - |
| 21 | **Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa** | 2 767,50 | 984,00 | **3 751,50** | 3 | tak |  | - | - | - | - | - |

*\*) oferta Wykonawcy wykluczonego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.*

Jako najkorzystniejsza w zakresie **pakietu nr 45** wybrana została oferta złożona jako jedyna, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Wykluczono jednego Wykonawcę, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 z postepowania w zakresie **pakietu nr 45** wykluczył Wykonawcę **YAL Sp. z o.o.**

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w pkt 6.2.3. SIWZ (potencjał techniczny oraz osoby zdolne do wykonania zamówienia) – Zamawiający w zakresie wszystkich pakietów wymagał aby Wykonawcy wykazali dysponowanie co najmniej *1 osobą posiadającą uprawnienia   
z zakresu obsługi i dozoru urządzeń elektrycznych* – co winno być potwierdzone oświadczeniem Wykonawcy, zgodnym w formie z wykazem osób wymaganym zgodnie z zapisami w pkt 7.1.3. SIWZ. W przedłożonej przez wskazanego Wykonawcę ofercie załączony został wykaz osób, który nie potwierdził dysponowaniem osobami posiadającymi kwalifikacje wskazane w pkt 6.2.3 SIWZ, w związku z czym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów.

Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów, natomiast wystosował do Zamawiającego wyjaśnienia do złożonej oferty, z których wynika że Wykonawca jest na etapie nabywania wymaganych uprawnień (z zakresu dozoru urządzeń energetycznych) przez wskazaną osobę, której wymagania dotyczyły.

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 2 a ustawy Pzp. Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym (w ofercie lub przy wezwaniu do uzupełnienia) jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1. Nie można więc w toku postępowania przetargowego przyjąć wskazanej przez Wykonawcę formy jako potwierdzenie spełnienia wymagań postawionych przez Zamawiającego. Wykonawca winien potwierdzić posiadanie stosowanych kwalifikacji najpóźniej na dzień składania ofert, zastosowanie więc w SIWZ zapisu „lub będzie dysponował” dotyczy sytuacji gdy Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia wymagań opiera się na podmiotach trzecich, które na dzień składania ofert posiadają te kwalifikacje i zobowiązują się (najpóźniej na dzień składania ofert) udostępnić je Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia tych wymagań.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.