

243669595

Płock, 4 sierpnia 2017 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej,
01-809 Warszawa, ul. Ceglowska 80, NIP: 118-14-17-683, Regon: 012298697

Adres strony internetowej: www.bielanski.bip-e.pl

Odwołujący:

BCS Balcerzak, Holisz, Jaworski Spółka Jawna z siedzibą w Płocku, ul. Graniczna 29, NIP:
7743212200, REGON: 146040621, Sąd Rejonowy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000413390;

Dane kontaktowe:

Kamil Balcerzak

09-407 Płock

Ul. Graniczna 29

tel. 24 366 95 00, faks: 24 366 95 00

e-mail: kb@bcs-net.pl

Dotyczy Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę i wdrożenie systemu wspomaganie zarządzania i analiz wraz z integracją z systemem ERP Szpitala dla projektu „Rozwój e-usług w drodze rozbudowy infrastruktury IT w Szpitalu Bielańskim w Warszawie, w tym rozwiązań umożliwiających bezpieczne przetwarzanie i wymianę danych” (ZP-57/2017)

ODWOŁANIE WYKONAWCY

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia – BCS Balcerzak, Holisz, Jaworski Spółka Jawna („Odwołujący”), działając na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest: dostawa i wdrożenie systemu wspomaganie zarządzania i analiz wraz z integracją z systemem ERP Szpitala dla projektu „Rozwój e-usług w drodze rozbudowy infrastruktury IT w Szpitalu Bielańskim w Warszawie, w tym rozwiązań umożliwiających bezpieczne przetwarzanie i wymianę danych” (ZP-57/2017) wnosi niniejszym odwołanie od:



243669595

1. niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji wdrażanego systemu z obecnie funkcjonującym ERP u Zamawiającego dokonanych w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

ZARZUT NR.1

Naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, uregulowanych w art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust 1 i 2 Ustawy, poprzez dokonanie **opisu przedmiotu zamówienia** w zakresie:

1. Załącznika Nr 5 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia - AD 7 Usługi informatyczne (ZRF II.7) - 1. Integracja z systemem ERP Zamawiającego poprzez ukształtowanie treści SIWZ w sposób NIEPRECYZYJNY - uzależniający złożenie oferty od warunków i decyzji innego podmiotu komercyjnego tj. wykonawcy SIMPLE - co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zdaniem Odwołującego, powyższy wymóg stanowi wyraz „blokowania” wykonawcom drogi do realizacji zamówienia.

Mając na uwadze powyższe argumenty, Odwołujący wnosi o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób dostosowujący ją do zgodności z Ustawą poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu innych wykonawców niż producent obecnie funkcjonującego u Zamawiającego systemu ERP.

Wniosek doprecyzowany zostanie przy omawianiu zarzutu w uzasadnieniu odwołania.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutu przedstawionego w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie z wnioskiem wskazanym uzasadnieniu.

Termin wniesienia odwołania: SIWZ został opublikowany w dniu 26 lipca 2017 roku. Zatem wniesienie odwołania do poniedziałku 7 sierpnia 2017 roku oznacza, iż Odwołujący wniósł odwołanie w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 2 pkt 1 Ustawy.

Interes we wniesieniu odwołania: Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w odwołaniu niezgodne z prawem zapisy SIWZ dotyczące warunków integracji wdrażanego systemu z ERP Zamawiającego powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia korzystnej oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SIWZ Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie.

243669595

Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SIWZ uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu.

UZASADNIENIE:

Dokonana przez Odwołującego analiza treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, doprowadza do stwierdzenia, że Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową dopuścił się rażącego naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych określonych w przepisach Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołujący formułuje konkretne uchybienie, które dobitnie wskazuje na naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców oraz zasad sporządzania opisu przedmiotu zamówienia.

Zarzuty zasadniczo odnoszą się do niewłaściwego określenia zasad integracji systemu wspomaganego zarządzania i analiz z systemem ERP Szpitala, poprzez przerzucenie kosztów integracji oraz konieczności uzyskania licencji na interfejsy integracyjne na wykonawcę, CZYM UZALEŻNIA ZŁOŻENIE OFERTY KONKRETNEGO WYKONAWCY OD DECYZJI PODMIOTU KOMERCYJNEGO.

Jak zostało wskazane powyżej, Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową uchybił postulatowi PZP uregulowanemu w art. 7 ust.1 w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy.

„Ustawa w art. 29 ust. 2 zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku.” (M. Stachowiak, Komentarz do art. 29 – ustawy Prawo zamówień publicznych, 1 maja 2012r., LEX).

Zasadniczym celem niniejszego odwołania jest wskazanie zapisów SIWZ naruszających przede wszystkim zasady z art. 7 ust. 1 Ustawy.

ZARZUT NR 1

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest dostawa określonego w SIWZ oprogramowania wraz z wdrożeniem go oraz integracją z posiadanym przez Zamawiającego ERP.

Zastrzeżenia Odwołującego budzą postanowienia SIWZ w zakresie Załącznika Nr 5 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia - AD 7 Usługi informatyczne (ZRF II.7) - 1.Integracja z systemem ERP Zamawiającego, (od str. 67) zgodnie z którymi:

Wykonawca zobowiązany jest do połączenia swojego systemu z systemem ERP firmy SIMPLE funkcjonującymi u zamawiającego w wersji 6.10.

Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji:

1. Zamawiający oświadcza, iż zgodnie z wiążącą go umową licencyjną z twórcami posiadanych systemów informatycznych, nie jest w posiadaniu kodów źródłowych modułów tych systemów.



243669595

2. Uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy.
3. Zamawiający ustalił możliwości ewentualnej integracji z systemem ERP firmy SIMPLE, znajdują się one poniżej.
4. Koszty integracji są częścią ceny, składanej przez Wykonawcę, oferty na Wdrożenie oprogramowania wspomagającego pracę komórek administracyjnych. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

Idąc dalej Zasada „UZALEŻNIENIA WYKONAWCY OD INNEGO PODMIOTU KOMERCYJNEGO” jest potwierdzona także w dalszej części SIWZ (pod rysunkiem):

„Liczbę niezbędnych licencji do API oraz zakres niezbędnej integracji poza tą wskazaną powyżej, ustalił z firmą Simple wykonawca systemu EOD/BI. W skład oferty należy wliczyć wszelkie niezbędne licencje i oprogramowanie służące do integracji.”

Bezspornym jest, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający kreuje niezgodną z podstawowymi postulatami PZP zasadę, że złożenie oferty uzależnione jest od działającego na rynku IT podmiotu komercyjnego tj. firmy Simple (która z dużą dozą prawdopodobieństwa będzie zainteresowana realizacją przedmiotowego zamówienia).

Mając na uwadze powyższe Odwołujący oraz inni wykonawcy (poza producentem ERP oraz jego parterami handlowymi) nie są w stanie złożyć konkurencyjnej oferty.

Żaden z przepisów prawa nie obliguje producenta systemu ERP, który obecnie działa u Zamawiającego, aby przedstawił Odwołującemu (lub innemu wykonawcy) ofertę na integrację o racjonalnej rynkowej wartości. Taka oferta, aby utrudnić wykonanie przez podmiot trzeci (inny niż Simple) zamówienia może charakteryzować się bardzo wysoką ceną! Co skutkować będzie brakiem możliwości złożenia przez wykonawcę oferty w przedmiotowym postępowaniu, która będzie mogła konkurować z ofertą producenta ERP działającego u Zamawiającego.

W związku z tym krąg podmiotów zdolnych do realizacji zamówienia zostanie ograniczony praktycznie do jednego podmiotu (ewentualnie jego partnera handlowego).

Tak więc Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 Ustawy oraz art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie treści SIWZ w sposób uzależniający złożenie oferty przez wykonawców od warunków i decyzji innego podmiotu komercyjnego, co narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równości wykonawców oraz poprzez ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niepełny, utrudniający uczciwą konkurencję oraz nieokreślający wymogów równoważności.

Wskazane na wstępie Zarzutu nr 1 warunki - uzależniają możliwość samego ubiegania się o zamówienie od warunków, w tym finansowych, dyktowanych przez inny podmiot. Firma Simple otrzymała w ten sposób od Zamawiającego klucz pozwalający na dowolne i swobodne wpływanie na krąg podmiotów, które mogą ubiegać się o zamówienie.

Wyłącznie bowiem od decyzji Simple zależność będzie na jakich warunkach niezbędne informacje udostępni. Jest przecież możliwe, że warunki finansowe będą zaporowe dla wykonawców albo będą istotnym kosztem samego dostępu do wiedzy o przedmiocie zamówienia. Tymczasem dostęp do wiedzy o przedmiocie zamówienia, do szczegółów jego realizacji oraz

243669595

zakresu czynności koniecznych do jego wykonania nie może być odpłatny i nie może pochodzić od innego podmiotu niż Zamawiający. Wiedza o przedmiocie zamówienia objętego postępowaniem nie może być uzyskiwana przez wykonawców na własną rękę od innego podmiotu na rynku. Za opis przedmiotu zamówienia, który musi być zupełny, tj. musi określać wszystkie niezbędne warunki realizacji zamówienia odpowiada bowiem wyłącznie Zamawiający.

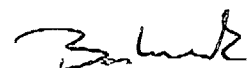
Nade wszystko koronnym argumentem przeciwko zgodności przyjętego rozwiązania z ustawą PZP jest fakt, iż Zamawiający nie może wyręczać się ani cedować jego ustawowych obowiązków (polegających na dokonania opisu przedmiotu zamówienia) na wykonawcę. Io Zamawiający ma obowiązek zapewnienia równych warunków ubiegania się o zamówienie, w tym udostępnienia opisu przedmiotu zamówienia (zupełnego) darmowo, w tym samym czasie i na równych warunkach wszystkim wykonawcom.

Powyższe jednoznacznie potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 19 czerwca 2012 roku, sygn. akt XII Ga 183/12, w którym decydującym motywem wyroku było wskazanie, iż nie jest dopuszczalne, by firma trzecia wpływała na krąg wykonawców, którzy mogą ubiegać się o zamówienie.

Odwołujący wskazuje na Wyrok KIO z dnia 8.10.2012 roku (sygn. akt KIO 2053/12) w którym w podobnej sytuacji faktycznej Izba wskazała jednoznacznie, iż "Nieuprawnione jest także działanie Zamawiającego, w którym przerzucił On na wykonawcę obowiązek uzyskania i powzięcia takich informacji na etapie wykonywania zamówienia. Tymczasem zauważyć należy, że są to często informacje niezbędne do prawidłowego wycenienia i przygotowania oferty na wykonanie systemu, których uzyskanie warunkuje ocenę kształtu i rozmiarów systemu, którego wykonania należy podjąć się w ramach zamówienia i w oparciu o takie informacji należy skalkulować koszt takiego wdrożenia. **Przy braku informacji co do okoliczności wpływających na zakres i koszty prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, nie można mówić o ich rzeczowej wycenie**". W wyroku tym wskazano wprost, iż: "Wszelkie niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie kosztu wykonania zamówienia powinien dostarczyć Zamawiający, ponieważ to On jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę rodzić może duże trudności z uwagi na specyfikę rynku zamówień informatycznych i dużą konkurencję wśród firm z tej branży. Motywy zawarte w ww. wyroku mają wprost zastosowanie w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast w ramach niniejszego zamówienia, Zamawiający, w wielu aspektach nie podał informacji, które winny składać się na opis przedmiotu zamówienia, w tym przede wszystkim informacji odnoszących się do istniejących i możliwych sposobów integracji systemu dostarczanego z ERP funkcjonującym u Zamawiającego.

Warto wskazać na stanowiska doktryny i judykatury potwierdzające argumentację Odwołującego. Zgodnie z nimi: „Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwić oferentom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 317). Należy także wskazać, na pogląd w którym praktycy twierdzą, że: „Nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, naruszający art. 29 ust. 1, ma wpływ na wynik postępowania ponieważ ogranicza krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.” (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 318).



243669595

Pierwszym podstawowym wnioskiem modyfikującym SIWZ, który powinien w tym odwołaniu zawrzeć Odwołujący to wniosek o udostępnienie kodów źródłowych do systemu ERP działającego u Zamawiającego, celem dokonania integracji. Mając jednak na uwadze oświadczenie Zamawiającego, iż zgodnie z wiążącą go umową licencyjną z twórcami posiadanych systemów informatycznych, nie jest w posiadaniu kodów źródłowych modułów tych systemów oraz znając realia rynkowe, Odwołujący nie chce formułować wniosków, które nie będą niemożliwe do spełnienia.

Wobec powyższego, jeżeli Zamawiający nie jest w stanie ze swojej udostępnić tych kodów, ani przekazać jednoznacznych informacji niezbędnych do wykonania integracji, (gdyż nie posiada stosownym umów zobowiązujących podmiot trzeci do udostępnienia takich danych) stosownym byłoby dopuszczenie **WYMIANY SYSTEMU ERP działającego u Zamawiającego w ramach rozwiązania równoważnego**. Oczywiście o ile wykonawca byłby w stanie dokonać takiej wymiany w ramach środków które zamawiający pierwotnie przeznaczył na realizację zamówienia publicznego.

Jedynie takie rozwiązanie skutkować będzie dostosowanie przedmiotowego postępowania do zasad wynikających z Ustawy. W przypadku wymiany ERP, złożenie ofert przez wykonawców nie determinuje decyzja podmiotu trzeciego, który także może być zainteresowany przedmiotowym postępowaniem.

WNIOSKI DO ZARZUTU NR 1

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ i dokonania opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, by:

a) wprowadził możliwość dopuszczenia wymiany systemu ERP w ramach rozwiązania równoważnego;


b) określił warunki rozwiązania równoważnego,

c) określił czas i terminy prac związanych z wymianą systemu,

ewentualnie:

- a) przekazanie kodów źródłowych do obecnie funkcjonującego u Zamawiającego systemu ERP celem zintegrowania systemów,
- b) określenie protokołu komunikacji. W jaki sposób ma następować wymiana danych, czy za pomocą wymiany plików, czy bezpośredni dostęp do bazy, czy usługi web service lub inne. Charakterystyka protokołu
- c) dokładna specyfikacja danych wymienianych z uwzględnieniem powiązań między nimi,
- d) przekazanie struktur baz danych i powiązań pomiędzy tabelami

Uprawdopodobnienie oraz ciężar dowodu



243669595

Mając na uwadze powyższe argumenty, należy dojść do wniosku, że Odwołujący bezwzględnie uprawdopodobnił, że SIWZ w niniejszym postępowaniu utrudnia uczciwą konkurencję, zgodnie ze stanowiskiem KIO: „Po stronie wykonawcy wystarczy jedynie uprawdopodobnić, że opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.” (Wyrok KIO z dnia 24 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 466/09 oraz z dnia 26 sierpnia 2011 r., KIO 1734/11).

Warto także wskazać także Wyrok KIO z dnia 2 grudnia 2010 r. (Sygn. akt KIO 2528/10) który jednoznacznie stwierdza, że „Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie stanowiskiem dla uznania zasadności zarzutu naruszenia tych przepisów **wystarczające jest uprawdopodobnienie** przez wykonawcę możliwości ograniczenia konkurencji przez dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia (tak Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z 25 stycznia 2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 /niepubl./ oraz KIO w wyrokach: z 7 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 624/08; z 13 kwietnia 2010 r., sygn. akt. KIO/UZP 460/10). Jednocześnie Izba podziela wyrażany również w orzecznictwie pogląd, iż **w razie postawienia zamawiającemu zarzutu naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 pzp to na nim spoczywa ciężar udowodnienia**, iż zawarty w s.i.w.z. opis przedmiotu zamówienia nie został sformułowany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wobec powyższego w toku niniejszego postępowania odwoławczego w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia Odwołujący miał obowiązek co najmniej uprawdopodobnić, iż może on ograniczać uczciwą konkurencję, natomiast Zamawiający miał obowiązek wykazać legalność swojego postępowania w tym zakresie.”

Powyższe stanowisko aktualne jest także po nowelizacji przepisów Ustawy, jako przykład można wskazać Wyrok z dnia 19 kwietnia 2017 r. (Sygn. akt: KIO 607/17), zgodnie z którym: „Podkreślenia wymaga, że dla uznania naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wystarczające jest jedynie **uprawdopodobnienie** utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia” oraz Wyrok z dnia 31 stycznia 2017 r. (Sygn. akt: KIO 134/17) w którym KIO orzekło, że: „Nadto Izba wskazuje, że zgodnie z utrwaloną już linią orzecniczą wystarczającym do uwzględnienia odwołania jest, aby odwołujący się wykonawca **uprawdopodobnił**, że opis dokonany przez zamawiającego może utrudniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.”


Uprawdopodobnienie jako surogat dowodu nie oznacza konieczności udowodnienia danej okoliczności. Sprowadza się zaś do uzyskania przekonania o istnieniu określonych okoliczności faktycznych w nieskrępowanym regułami dowodowymi procesie myślowym. Uprawdopodobnienie to w pewnym uproszczeniu obiektywny stan wiedzy, w świetle którego istnienie danego faktu jest wysoce prawdopodobne.

Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszę powyżej.

Wymogi formalne:

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 2 pkt 1) Ustawy tj. w terminie 10 dni od zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. SIWZ został umieszczony w dniu 26 lipca 2017 roku - termin wypada więc na 7 sierpnia 2017 roku.

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.



243669595

Z poważaniem;



Balcerzak, Holsz, Jaworski
Spółka Jawna

WŁAŚCICIEL

inż. Kamil Balcerzak

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. odpis aktualny z KRS;
3. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,

WIE
WIE

Dział 2

WSPÓLNICZY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ	
SPÓŁKĘ REPREZENTUJE KAŻDY ZE WSTOJNIKÓW SAMODZIELNIE.	
Dane osobiste i adres zamieszkania	
KOLESIŃ	
ALEKSANDER MIKOŁAJ	
57111509476	

BALCERZAK	
KAMIL	
5062744972	

JANOWSKI	
SILWIA	
79060209913	

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 3

WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH	
33, 2., INSTALOWANIE MASZYN PRZEKŁADNIOWYCH, SPRZĘTU I WYPROSAŻENIA	
44, 4., REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANIACH ZWIĄZANYCH ZE WZDROŻENIEM ENERGI	
41, 2., ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZDROŻENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH	

42, 2., ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH	
43, 3., WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANIACH WYKONCZEWIENIOWYCH	
46, 5., SPRZEDAŻ HURTOWA NARZĘDZI TECHNICZNYCH I KOMUNIKACYJNYCH	
64, 2., DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODNEJ, Z WYKORZYSTANIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ	
62, 0., DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI OPARZĄ NA DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA	
95, 1., NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO	

243669595

WYKONYWANIE PRAC W OBRĘBIE PRACOWNI	
11.04.2016	
00.01.01.2015 DO 31.12.2015	
05.05.2017	
00.01.01.2016 DO 31.12.2016	
SCS24	

Brak wpisów

Brak wpisów

31.12.2015

Dział 4
ZAZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Brak wpisów

Brak wpisów

WŁAŚCICIEL
Inż. Kamil Balcerzak

243669595

Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://emis.mis.gov.pl>

BCS Bekerzak Hojisz, Jaworski
Spółka Jawna
WŁAŚCICIEL
Kamil Bekerzak
Int. Kamil Bekerzak

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów